



Engager des plateformes et des approches sociales des savoirs ouverts

by Britt Amell | 20 October 2025 | French, Insights and Signals Reports



[Read it in English here.](#)

Cette observation a été rédigée par Brittany Amell, avec ses remerciements aux partenaires d'INKE Suzanne Beth et Lucia Céspedes (Érudit) pour leur relecture et leurs commentaires.

At a Glance / En un coup d'œil

Topic / Titre	Platforms and Open Scholarship / Plateformes et approches sociales des savoirs ouverts; Research Scan / « Recherche scan »
Key Participants / Créateur	INKE Partnership, ETCL, C-SKI, Open Scholarship Press
Date / Période	2025
Keywords / Mots-clés	open science / science ouverte, open social scholarship / approches sociales des savoirs ouverts, open access / libre accès, open infrastructure / infrastructure ouverte, Open Scholarship Press

Summary / Résumé

Cet article explore le concept évolutif des plateformes et leurs implications pour la recherche ouverte, en s'appuyant sur l'étude « **Engaging Platforms in Open Scholarship** » (Engager des plateformes et des approches sociales des savoirs ouverts) récemment publiée en anglais par **Open Scholarship Press** (Amell et al. 2025).

L'étude « **Engaging Platforms in Open Scholarship** » comprend une introduction analytique, ainsi que 114 annotations individuelles réparties en cinq sections. En plus d'explorer le concept de plateformes, défini de manière générale comme des outils, des technologies et des infrastructures qui facilitent l'interaction et l'échange, cet article offre un aperçu de l'étude.

Que sont les plateformes ?

De nos jours, le mot « plateforme » semble être utilisé pour décrire beaucoup de choses : sites web, applications, réseaux sociaux, logiciels, archives, voire jeux et systèmes d'exploitation. Il peut donc être difficile de cerner la signification de ce terme. Mais certains (par exemple Gillespie, 2010) affirment que cette imprécision est en partie le but recherché et évoquent les nombreuses façons dont les plateformes se sont profondément intégrées dans la vie quotidienne.

Des chercheurs de nombreux domaines ont tenté de comprendre ce que sont les plateformes et ce qu'elles font. Certains les décrivent comme :

- Des outils ou des technologies qui aident les gens à se connecter, à partager ou à créer des choses en ligne (Anable 2018 ; Burgess 2021 ; Gillespie 2010, 353)
- Des fondations sur lesquelles d'autres services (comme les gouvernements ou les bibliothèques) peuvent s'appuyer (Cordella et Paletti 2019 ; Weinberger 2012 ; Van Dijck, Poell et Waal 2018)
- Des systèmes composés de logiciels, de matériel informatique ou des deux (Schweizer 2023)
- Des espaces discursifs stratégiques où s'affrontent des idées, des intérêts, des politiques et des opinions politiques (Edwards et Gelms 2018 ; Gillespie 2017)
- Des archives vivantes où le contenu est constamment ajouté, modifié ou réutilisé (Apperley et Parikka 2018)
- Des intermédiaires qui relient différentes personnes, différents groupes ou différents services entre eux (Hassel et Sieker 2022 ; Nichols et Garcia 2022 ; Van Dijck 2013 ; van Dijck, Poell et Waal 2018)

Remarque : **l'introduction de l'étude « Engaging Platforms in Open Scholarship »** donne un aperçu de ces différentes significations (voir également Gillespie 2010 pour une discussion).

De plus, bien que ces différentes utilisations semblent différentes les unes des autres, elles ont trois thèmes communs qui les relient. Ces trois thèmes sont les suivants :

1. Les plateformes sont des constructions sociales, relationnelles, matérielles, techniques et discursives appliquées de manière heuristique, logique ou

stratégique.

2. Elles fonctionnent comme des intermédiaires et des réseaux, reliant généralement différents types d'utilisateurs à des fins diverses (ou marchés multilatéraux).
3. Elles impliquent généralement une forme de contenu généré par les utilisateurs.

En d'autres termes, les plateformes sont complexes. Elles sont sociales et techniques, abstraites et pratiques. Et leur signification dépend souvent de la manière dont elles sont utilisées, et par qui.

L'un des nombreux défis qui se posent lorsqu'on tente de définir ce qu'est ou n'est pas une plateforme est lié à la nature évolutive de l'internet et de la technologie. En d'autres termes, ce qui pouvait être considéré comme une plateforme hier ne l'est peut-être plus aujourd'hui. Netflix, qui est aujourd'hui moins considéré comme une plateforme que comme une entreprise fournissant des services de streaming, en est un exemple ([Talking about Platforms 2024](#)).

Une recommandation souvent répétée est que pour comprendre ce qu'est une plateforme, il faut comprendre ce qu'elle fait, même si cette approche peut sembler trop téléologique pour certains, en particulier si des questions plus larges et critiques sont ignorées. Cependant, le fait de se concentrer sur ce que font les plateformes (plutôt que sur ce qu'elles sont) reflète les tendances récentes dans la littérature, qui s'éloignent des discussions axées sur les objets (où les plateformes sont des « choses ») pour se concentrer sur les processus (où les plateformes sont des « processus », par exemple Poell et al. 2019).

Dans notre étude intitulée « [Engaging Platforms in Open Scholarship](#) » (Amell et al. 2025), nous avons opté pour une conception plus large des *plateformes*, à savoir une conception qui inclut *un ensemble d'outils, de techniques et de technologies qui relient différents groupes d'utilisateurs entre eux ; hébergent ou facilitent d'une autre manière le contenu généré par les utilisateurs ; offrent des possibilités de réseautage social, de communication, de vente/achat et/ou d'échange d'informations, de fichiers, de médias ou de contenu ; et/ou permettent l'écriture ou l'exécution de code* (Anable 2018 ; Andrews 2020 ; Burgess 2021 ; Gillespie 2010, 353 ; Nichols et Garcia 2022).

Par exemple, YouTube et Facebook peuvent tous deux être considérés comme des types de plateformes. Bien que ces deux sites appartiennent à des entreprises privées, le terme « plateforme » peut s'étendre au-delà des exemples privés et à but

lucratif pour inclure d'autres exemples tels que Mastodon (un site de réseau social à but non lucratif) et les coopératives de plateformes (voir, par exemple, platform.coop). Le terme peut également être étendu à d'autres exemples, tels que Knowledge Commons (hcommons.org) et Canadian HSS Commons (HSSCommons.ca), qui servent de référentiels, d'espaces de partage de contenu et de connexion avec d'autres membres de la communauté.

Plateformes et approches sociales des savoirs ouverts ?

Il est difficile de parler des plateformes – ou du savoir – sans évoquer également le capitalisme et le marché. Comme l'ont souligné des chercheurs tels que Lund et Zukerfeld (2020), Ma (2023), Scholz (2023) et Srnicek (2017), ces deux éléments sont façonnés par des systèmes économiques qui influencent la manière dont nous partageons, consultons et contrôlons les informations.

Si les plateformes peuvent améliorer l'efficacité et l'accessibilité, elles soulèvent également certaines préoccupations. Andrews nous met en garde contre le fait que les plateformes peuvent facilement devenir des gardiens, monopolisant les données, les flux de travail et les valeurs qui sous-tendent le mouvement pour une science ouverte (par exemple, en privilégiant le profit plutôt que l'équité, l'ouverture et la collaboration). Ce constat fait écho à des critiques plus générales concernant la consolidation des médias et **la consolidation du marché de l'édition scientifique**, où une poignée d'entreprises contrôlent une grande partie du contenu et des infrastructures (voir également : Butler et al. 2023 ; Garz et Ots 2025 ; Larivière et al. 2015 ; Ma 2023a ; Winter et Sardino 2023).

Ainsi, il semble souvent que la conception dominante des plateformes repose largement, d'une manière ou d'une autre, sur ces connotations liées au marché ou à l'économie. Cela peut amener les acteurs du mouvement pour le libre accès et la recherche sociale ouverte à se demander si le terme « plateforme » est approprié à leurs fins.

En même temps, le mouvement ouvert entretient depuis longtemps une relation complexe avec les plateformes. Des sites tels que Academia.edu, ResearchGate et

« X » / Twitter ont tous été utilisés pour développer des communautés universitaires ainsi que pour créer et partager des connaissances (Andrews 2020). Mais, comme le soulignent Jonathan Gray (2020) et Kathleen Fitzpatrick (2015), ces plateformes sont des entreprises : elles peuvent organiser et réorganiser les relations universitaires en fonction de ce qui est susceptible de leur rapporter le plus d'argent, que ce soit par le biais de revenus publicitaires, de frais d'utilisation ou de données basées sur les interactions. Les algorithmes de recommandation et de curation, influencés par les tendances marketing et la capacité perçue d'un article à être partagé, peuvent très bien déterminer quelles recherches sont partagées et vues.

Pourtant, la recherche sociale ouverte nous encourage à imaginer autre chose, qu'il s'agisse d'une plateforme de publication universitaire coopérative qui facture aux éditeurs commerciaux des frais d'accès à son réseau d'auteurs, de réviseurs et d'éditeurs (Lupova-Henry et Tenorio-Fornés 2021) ou d'un monde où les revues en libre accès diamant, gratuites pour les lecteurs et les auteurs, sont financées de manière durable, et où les éditeurs universitaires radicaux réussissent aux côtés d'autres qui privilégient la décroissance et les petites échelles.

Dans cette optique, il est essentiel de soutenir les plateformes alternatives qui reflètent les valeurs de la recherche ouverte. Les initiatives communautaires, telles que HSS Commons au Canada et Knowledge Commons aux États-Unis, sont deux exemples d'efforts visant à créer des espaces qui privilégient l'accès public, la gouvernance partagée et les objectifs non commerciaux.

Pensées finales

Alors, les plateformes et les approches sociales de la connaissance ouverte peuvent-elles coexister ?

Bien que l'analyse « Engaging Platforms in Open Scholarship » n'apporte pas de réponse définitive, elle soulève certaines questions qui méritent réflexion pour ceux qui souhaitent approfondir cette discussion. Ces questions sont les suivantes :

1. Peut-on utiliser un autre terme à la place de « plateforme », tel que « site », « base », « forum », « espace numérique », « service », « outil » ou « réseau » ? Quels seraient les avantages et les inconvénients d'une telle substitution ?

2. Quels avantages l'utilisation du terme « plateforme » pourrait-elle offrir dans votre contexte ? Quelles contraintes et/ou conséquences pourraient accompagner une telle utilisation ?

En fin de compte, cependant, l'analyse « **Engaging Platforms in Open Scholarship** » (Engager des plateformes et des approches sociales des savoirs ouverts) est davantage destinée à servir de ressource et d'introduction que les membres de la communauté et les chercheurs peuvent utiliser pour aborder ce sujet vaste et complexe.

L'analyse « **Engaging Platforms in Open Scholarship** » comprend une **introduction analytique** ainsi que 114 annotations individuelles réparties en cinq sections :

- **Understanding Platforms** (Comprendre les plateformes)
- **Researching Platforms and Digital Environments** (Analyser les plateformes et les environnements digitaux)
- **Social Implications of Platforms** (Les implications sociales des plateformes)
- **Models and Mechanisms of Platform Governance and Regulation** (Modèles et mécanismes de gouvernance et de réglementation des plateformes)
- **Alternative Models and Approaches** (Modèles et approches alternatifs)

Cette bibliographie et d'autres bibliographies thématiques sont disponibles gratuitement en ligne sous forme de Wikibook, à l'adresse suivante : **Open Scholarship Press Collections**.

Références

Adema, Janneke, Gary Hall, Kathleen Fitzpatrick, and Pascal Aventurier, eds. 2015. Really, We're Helping To Build This . . . Business: The Academia.Edu Files. liquidbooks. http://liquidbooks.pbworks.com/w/page/106236504/The%20Academia_edu%20Files.

Amell, Brittany, Graham Jensen, Alan Colin-Arce, Randa El Khatib, Caroline Winter, Alyssa Arbuckle, Faraz Forghan Parast, and Ray Siemens. 2025. *Engaging Platforms in Open Scholarship* [Research Scan]. Victoria, BC: Open Scholarship Press. https://en.wikibooks.org/wiki/Engaging_Platforms_in_Open_Scholarship

Anable, Aubrey. 2018. "Platform Studies." *Feminist Media Histories* 4 (2): 135–40. <https://doi.org/10.1525/fmh.2018.4.2.135>.

Andrews, Penny C. S. 2020. "The Platformization of Open." In *Reassembling Scholarly Communications*, edited by Martin Paul Eve and Jonathan Gray, 265–76. The MIT Press. <https://doi.org/10.7551/mitpress/11885.003.0027>.

Apperley, Thomas, and Jussi Parikka. 2018. "Platform Studies' Epistemic Threshold." *Games and Culture* 13 (4): 349–69. <https://doi.org/10.1177/1555412015616509>.

Burgess, Jean. 2021. "Platform Studies." In *Creator Culture*, edited by Stuart Cunningham and David Craig, 21–38. New York University Press. <https://doi.org/10.18574/nyu/9781479890118.003.0005>.

Butler, Leigh-Ann, Lisa Matthias, Marc-André Simard, Philippe Mongeon, and Stefanie Haustein. 2023. "The Oligopoly's Shift to Open Access: How the Big Five Academic Publishers Profit from Article Processing Charges." *Quantitative Science Studies* 4 (4): 778–99. https://doi.org/10.1162/qss_a_00272.

Carrigan, Mark. 2022. "Public Scholarship in the Platform University: Social Media and the Challenge of Populism." *Globalisation, Societies and Education* 20 (2): 193–207. <https://doi.org/10.1080/14767724.2021.1918068>.

Chan, Shirley, and Ann-Sofie Klareld. 2022. "Platform or Infrastructure or Both at Once? Detangling the Two Concept's Knotty Cross-Articulations." In *Proceedings of the 11th International Conference on Conceptions of Library and Information Science*, May 29 – June 1, 2022. Vol. 27. Oslo Metropolitan University: Information Research. <https://doi.org/10.47989/colis2205>.

Cordella, Antonio, and Andrea Paletti. 2019. "Government as a Platform, Orchestration, and Public Value Creation: The Italian Case." *Government Information Quarterly* 36 (4): 101409. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2019.101409>.

Edwards, Dustin, and Bridget Gelms. 2018. "The Rhetorics of Platforms: Definitions, Approaches, Futures." *Present Tense* 6 (3): 2–10.

"Enshittification." 2025. In Wikipedia. <https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Enshittification&oldid=1271838414>.

Fitzpatrick, Kathleen. 2015. "Academia, Not Edu." Kfitz (blog). October 15, 2015.

<https://kfitz.info/academia-not-edu/>.

Garz, Marcel, and Mart Ots. 2025. "Media Consolidation and News Content Quality." *Journal of Communication* no. 00 (January):1–12. <https://doi.org/10.1093/joc/jqae053>.

Gillespie, Tarleton. 2010. "The Politics of 'Platforms.'" *New Media & Society* 12 (3): 347–64. <https://doi.org/10.1177/1461444809342738>.

———. 2017. "The Platform Metaphor, Revisited." *Digital Society Blog* (blog). August 24, 2017. <https://www.hiig.de/en/the-platform-metaphor-revisited/>.

Gray, Jonathan. 2020. "Infrastructural Experiments and the Politics of Open Access." In *Reassembling Scholarly Communications*, edited by Martin Paul Eve and Jonathan Gray, 251–64. The MIT Press. <https://doi.org/10.7551/mitpress/11885.003.0026>.

Hassel, Anke, and Felix Sieker. 2022. "The Platform Effect: How Amazon Changed Work in Logistics in Germany, the United States and the United Kingdom." *European Journal of Industrial Relations* 28 (3): 363–82. <https://doi.org/10.1177/09596801221082456>.

Larivière, Vincent, Stefanie Haustein, and Philippe Mongeon. 2015. "The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era." *PLOS ONE* 10 (6): 1–15. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>.

Lund, Arwid, and Mariano Zukerfeld. 2020. *Corporate Capitalism's Use of Openness: Profit for Free?* Cham: Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-28219-6>

Lupova-Henry, Evgeniya, and Ámbar Tenorio-Fornés. 2021. "Re-Thinking Academic Publishing: The Promise of Platform Cooperativism." *Commonplace* 1 (1). <https://doi.org/10.21428/6ffd8432.0ed64224>.

Ma, Lai. 2023. "The Platformisation of Scholarly Information and How to Fight It." *LIBER Quarterly: The Journal of the Association of European Research Libraries* 33 (1): 1–20. <https://doi.org/10.53377/lq.13561>.

Ma, Lai. 2023a. "Information, Platformized." *Journal of the Association for Information Science and Technology* 74 (2): 273–82. <https://doi.org/10.1002/asi.24713>.

Mobilisation Lab. 2019. "6 Elements of Open (People-Powered) Campaigns:

Worksheet Template.” The Commons: Social Change Library (blog). February 27, 2019. <https://commonslibrary.org/6-elements-of-open-people-powered-campaigns/>.

Nichols, T. Philip, and Antero Garcia. 2022. “Platform Studies in Education.” *Harvard Educational Review* 92 (2): 209–30. <https://doi.org/10.17763/1943-5045-92.2.209>.

Poell, Thomas, David Nieborg, and José van Dijck. 2019. “Platformisation.” *Internet Policy Review* 8 (4). <https://policyreview.info/concepts/platformisation>.

Poell, Thomas, David Nieborg, and José van Dijck. 2019. “Platformisation.” *Internet Policy Review* 8 (4). <https://policyreview.info/concepts/platformisation>.

Scholz, R. Trebor. 2023. *Own This! How Platform Cooperatives Help Workers Build a Democratic Internet*. London New York: Verso.

Schweizer, Bobby. 2023. “Platforms.” In *The Routledge Companion to Video Game Studies*, 2nd ed., 41–47. Routledge.

Srnicek, Nick. 2017. “The Challenges of Platform Capitalism: Understanding the Logic of a New Business Model.” *IPPR Progressive Review* (blog). September 17, 2017. <https://www.ippr.org/articles/the-challenges-of-platform-capitalism>.

Talking about Platforms. 2024. *Platform Power with Robyn Caplan*. <https://tap.podigee.io/30-robyn-caplan>.


Van Dijck, José, Thomas Poell, and Martijn de Waal. 2018. *The Platform Society: Public Values in a Connective World*. Oxford, New York: Oxford University Press.

Van Dijck, Jose. 2013. “Disassembling Platforms, Reassembling Sociality.” In *The Culture of Connectivity: A Critical History of Social Media*, 24–44. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199970773.001.0001>.

Weinberger, David. 2012. “Library as Platform.” *Library Journal* (blog). September 4, 2012. <https://www.libraryjournal.com/story/by-david-weinberger>.

Winter, Caroline et Maggie Sardino. 2023. « La consolidation du marché et la communication savante. » *Observation*. Open Scholarship Policy Observatory. <https://doi.org/10.25547/B35Y-H096>

Search



Archives



Categories

[Community News](#)

[English](#)

[French](#)

[Insights and Signals Reports](#)

[Observations](#)

[Observations and Responses](#)

[Policies](#)

[Responses](#)

Tags

[AI bots / Robots d'indexation IA](#) [AI governance / Gouvernance de l'IA](#)

[AI safety / Sécurité de l'IA](#) [Berlin Declaration / Déclaration de Berlin](#)

[Bethesda Statement / Déclaration de Bethesda](#) [bibliodiversity / bibliodiversité](#)

[Budapest Statement / Déclaration de Budapest](#) [Canada](#) [Canadiana.org](#)

[Canadian government/le gouvernement du Canada](#) [CAPOS](#) [CARL / ABRC](#)

collaboration community engagement / engagement communautaire

Compute Canada / calcul Canada copyright / droits d'auteurs

credibility / crédibilité CRKN / RCDR Cybersecurity / Cybersécurité

data management / gestion des données

diamond open access / le libre accès diamant Digital Commons / Commun numérique

digital scholarship / version numérique en français / French English / en anglais

events and gatherings / événements et rassemblements

Federation for the HSS / Fédération des sciences humaines

funding agencies / organismes de financement

generative artificial intelligence / l'intelligence artificielle générative

identity management / gestion de l'identité implementation / mise en oeuvre INKE

International OA Week / Semaine internationale du libre accès

international policy / politique internationale

licensing agreements / accords de licence Multilingualism / Multilinguisme

Naylor Report / le rapport Naylor open access / libre accès

open data / données ouvertes open education / éducation ouverte

open government / gouvernement ouvert open infrastructure / infrastructure ouverte

Open Scholarship Press open science / science ouverte

open social scholarship / approches sociales des savoirs ouverts

open source software / les logiciels libres ORCID peer review / critique des pairs

Perpetual Access / Accès perpétuel PKP Plan S

Plan S update / mise à jour du Plan S policy / politique

policy guide / guide des politiques promotion et titularisation publishing / édition

RDC / DRC RDM RECODE recommendations / recommandations

reports / les rapports repositories / les dépôts

research creation / recherche-crédation

research evaluation / l'évaluation de la recherche

[research libraries / les bibliothèques de recherche](#)

[research output / les résultats de la recherche](#)

[research security / sécurité de la recherche](#) [RPT / révision](#)

[scholarly communication / la communication savante](#) [SFU Library / Bibliothèque](#)

[social media / les médias sociaux](#) [Tri-Agency / des trois organismes](#) [UK](#)

[UK / Royaume-Uni](#) [UNESCO](#) [UVic Libraries](#) [Érudit](#)



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License](#).

